

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Zagreb, 26.08.2020.g.

Na posl.br.: **St-196/1992**

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza RO Zagrebačka tiskara s.p.o. u stečaju,
Zagreb, Zadarska 77

PREDMET: Obavijest o nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka

I Parnica Trgovačkog suda u Zagrebu P-588/2008

Kao što je navedeno u izvješću od 10.04.2020.g. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-588/2008 vodi se parnica po tužbenom zahtjevu SKD Prosvjeta za utvrđenje prava vlasništva na nekretninama koje se nalaze u Preradovićevoj ulici broj 21 i broj 23 u Zagrebu, kao i po protutužbenim zahtjevima.

U trenutku otvaranja stečajnog postupka, stečajni dužnik je bio u posjedu nekretnina koje su predmet spora, te su iste iskazane kao stečajna masa. SKD Prosvjeta obavijestila je o izlučnom pravu međutim, stečajni upravitelj je osporio da bi na predmetnim nekretninama postojala izlučna prava. Dana 24. prosinca 1992.g. SKD Prosvjeta iz Zagreba, podnijela je tužbu nadležnom sudu radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine u Preradovićevoj 21, utvrđenja da je tužitelj nositelj prava raspolaganja na nekretnini u Preradovićevoj 23, te utvrđenja da je tužitelj vlasnik strojeva i svih pokretnina koje su se zatekle u predmetnim nekretninama. Tijekom parnice tužitelj je povukao tužbu u odnosu na pokretnine čime je spor u tom dijelu okončan.

Stečajni dužnik je protiv tužitelja SKD Prosvjeta ustao sa protutužbenim zahtjevom na utvrđenje prava vlasništva nekretnina u Preradovićevoj ulici br. 21. i 23. u Zagrebu. U tijeku parničnog postupka, dana 09. travnja 2006. godine protiv parničnih stranaka, trgovačko društvo SLOVO iz Zagreba podnijelo je tužbu glavnog mješanja na utvrđenje prava vlasništva predmetnih nekretnina. Dana 07. ožujka 2006. godine i dana 04. travnja 2006. godine Republika Hrvatska podnijela je tužbu glavnog mješanja protiv svih sudionika u parnici, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine u Preradovićevoj ulici br. 23 u Zagrebu. Trgovačko društvo GRAFOPLAST je umješao u parnici na strani stečajnog dužnika, jer je u zakupu predmetnih nekretnina, pa ima pravni interes za ishod parničnog postupka.

Dana 14. veljače 2007. godine Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu P-17344/92 kojom je djelomično usvojio tužbeni zahtjev tužitelja SKD Prosvjeta, na način da je utvrdio da je tužitelj vlasnik nekretnine u Preradovićevoj 21, dok je u preostalom dijelu odbio tužbeni zahtjev. Prvostupanjskom presudom usvojen je i tužbeni zahtjev Republike Hrvatske, te je utvrđeno da je ista vlasnik nekretnine u Preradovićevoj 23, dok su zahtjevi stečajnog dužnika, Slova i Grafoplasta odbijeni, te im je naloženo da SKD Prosvjeta i Republici Hrvatskoj plate parnični trošak u ukupnom iznosu od 139.568,50 kn.

Povodom žalbi svih stranaka, Visoki trgovački sud donio je dana 19. prosinca 2007.g. presudu kojom odbija žalbe i potvrđuje prvostupanjsku u dijelu kojim je utvrđeno da je SKD Prosvjeta vlasnik nekretnine u Preradovićevoj 21. Drugostupanjski sud donosi i rješenje kojim ukida presudu u preostalom dijelu, te vraća predmet na ponovni postupak.

Predmet je vraćen na ponovni postupak i nastavljen pod poslovnim brojem P-588/2008. Od povrata spisa 2008.g. nije donesena odluka suda o meritumu spora, već je raspravljano i odlučivano o pojedinim procesnim pitanjima koja se odnose na činjenice otvaranja stečaja i brisanja pojedinih subjekata, kao i na upravni postupak povrata nekretnine u Preradovićevoj 23 koji se vodi pred nadležnim tijelima Grada Zagreba.

Radi provjere osnovanosti protutužbenog zahtjeva izvršila sam uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu P-588/2008 i Fond Srpskog kulturnog društva Prosvjeta koji se u Hrvatskom državnom arhivu vodi pod brojem HR-HDA-640 SKD Prosvjeta. Fond se sastoji od 41 kutije sa arhivskom građom SKD-a i vezanih društava. Izvršila sam uvid u građu o osnivanju Štamparije, općenito građu vezanu uz SKD 1947.-1957., pravne sporove koje je SKD vodio sa trećim osobama vezano uz sve nekretnine koje su bile upisane kao vlasništvo SKD-a, te bilance SKD-a i vezanih društava.

Stečajni dužnik u protutužbi navodi *'Naime, god. 1949. SKD Prosvjeta je osnovala poduzeće Štamparija Prosvjeta pa je kao svoj ulog u poduzeće unijela i ove nekretnine. Prema tome, ove nekretnine su postale vlasništvo poduzeća Prosvjeta'*.

U žalbi stečajni dužnik ponavlja da je SKD Prosvjeta prilikom osnivanja Štamparije kao osnivački ulog unijela nekretnine u Preradovićevoj 21 i 23, međutim bez ijednog konkretnog dokaza za svoje tvrdnje. Jedini 'dokaz' stečajnog dužnika kao protutužitelja je rješenje Narodnog odbora općine Donji grad, Sekretarijat za privredu od 28.09.1957.g. gdje se u obrazloženju potvrde pripajanja Štamparije NIP Borbi navodi jedna rečenica 'Štamparija Prosvjeta odnosno njen osnivač unosi u prošireni pogon osnovna sredstva u iznosu od 88.000.000,00 dinara.' Nakon što je Štamparija navodno unijela navedene nekretnine u NIP Borba, vlasnik istih postao je stečajni dužnik kao pravni slijednik NIP Borbe. Stečajni dužnik zapravo temelji protutužbeni zahtjev na toj rečenici i konstrukciji da su osnovna sredstva u iznosu od 88.000.000,00 dinara očito nekretnine u Preradovićevoj 21 i 23 koje su bile unesene u Štampariju prilikom osnivanja.

Nakon izvršenog uvida u svu dostupnu dokumentaciju smatram kako zahtjev stečajnog dužnika nije osnovan, a iz razloga koje ću iznijeti u ostatku podneska.

Rješenjem Narodnog odbora Grada Zagreba, Povjereništva za financije broj 1647-VI-10-1952 upisano je u registar privrednih poduzeća društvenih organizacija privredno poduzeće Štamparija Prosvjeta u Zagrebu. Iz predmetnog rješenja proizlazi da je Srpsko kulturno društvo Prosvjeta osnovalo poduzeće Štamparija Prosvjeta odlukom glavne skupštine od 02.03.1949.g. preuzimanjem zadružne štamparije. U točki 7. rješenja navedeno je kako osnovna sredstva novoosnovanog poduzeća iznose 1.087.333,00, a obrtna 3.715.282,00 dinara.

U spisu Trgovačkog suda u Zagrebu P-588/2008 nalazi se popis osnovnih sredstava Štamparije Prosvjeta na kojem nema nekretnina, već su popisani samo alati i strojevi.

U kutiji broj 9 Fonda pronašla sam završni račun, bilancu i račun dobiti i gubitka Štamparije Prosvjeta za 1950. i 1951.g. Iz navedenih dokumenata ne proizlazi da bi Štamparija bila vlasnik bilo kakvih nekretnina.

Iz popisa osnovnih sredstava iz bilance na dan 31.12.1951.g. jasno proizlazi da ista čine strojevi i postrojenja, sredstva za prijevoz, slova i linije, matrice i kajle, te ostali inventar.

Dakle, iz računovodstvene i pravne dokumentacije ne proizlazi da bi SKD Prosvjeta unijela nekretnine kao osnivački ulog u Štampariju Prosvjeta.

Nadalje, u Fondu SKD pronašla sam i rješenje Gradskog narodnog odbora, Odjel za komunalno gospodarstvo, broj: 2352-X-9-1947 kojim ukida privremenu upravu na nekretninama u Preradovićevoj 21 i 23, te iste stavlja na raspolaganje u cijelosti Srpskom kulturnom društvu Prosvjeta, kao i zapisnik o primopredaji predmetnih nekretnina SKD-u Prosvjeta dana 05.07.1947.g.

U Fondu SKD pronašla sam i Ugovor o najmu sklopljen 29.07.1953.g. između SKD Prosvjeta kao najmodavca i Ugostiteljskog poduzeća Plitvice kao najmoprimca kojim SKD iznajmljuje zgradu u Preradovićevoj ulici 23.

Pronašla sam i zemljišnoknjižni izvadak Kotarskog suda Grada Zagreba od 28.07.1953. iz kojeg proizlazi da je vlasnik kuće u Preradovićevoj 23 upravo Srpsko kulturno društvo Prosvjeta.

Dakle, iz različitih dokumenata proizlazi da je nekretnina u Preradovićevoj 23 i nakon osnivanja Štamparije Prosvjeta ostala u vlasništvu SKD Prosvjeta.

Zaključno, Štamparija Prosvjeta pripojena je 1957.g. NIP Borbi. SKD Prosvjeta i NIP Borba sklopili su dana 01.10.1957.g. Ugovor kojim su regulirali odnose SKD kao osnivača Štamparije i NIP Borbe koji će nastati povodom pripajanja Štamparije Borbi. Člankom 8. Ugovora regulirano je da SKD Prosvjeta izdaje NIP Borbi **u najam** zgradu u Preradovićevoj 23.

Iz cjelokupne pregledane dokumentacije proizlazi kako je SKD Prosvjeta osnovala Štampariju Prosvjeta 1949. godine u koju je zaista unijela određena osnovna i obrtna sredstva. Međutim, među navedenim sredstvima nije bilo nekretnina. Iz materijalne dokumentacije u Fondu proizlazi kako je od 1947 – 1957 nekretnina u Preradovićevoj 23 nesporno bila u vlasništvu

SKD Prosvjete. Štamparija Prosvjeta pripojena je 1957.g. NIP Borbi međutim, prilikom tog pripajanja u imovinu NIP Borbe nije unesena nekretnina u Preradovićevoj 23 budući da ista nije bila u vlasništvu Štamparije, nego SKD Prosvjete. Nekretninu u Preradovićevoj 23 SKD Prosvjeta je NIP Borbi samo iznajmila.

Na temelju svega iznesenog smatram da u spisu Trgovačkog suda u Zagrebu P-588/2008 i Fondu SKD Prosvjeta u Državnom arhivu nema dokumentacije na kojoj možemo uspješno temeljiti tvrdnju da je zgrada u Preradovićevoj 23 vlasništvo Štamparije Prosvjeta.

Međutim, potrebno je ukazati i na članak 10. Ugovora SKD Prosvjete i NIP Borbe od 01.10.1957.g. kojim je regulirano da će Borba na zemljištu u Preradovićevoj 23 u Zagrebu moći graditi nove pogonske ili upravne ili kakve druge zgrade samo po dogovoru u odobrenju SKD Prosvjete. U dokumentaciji nisam pronašla informacije je li Borba zaista nešto novo gradila ili dograđivala, no to nije osnova protutužbenog zahtjeva stečajnog dužnika.

II Nedostatnost stečajne mase

U stečajnoj masi nema novčanih sredstava niti je obzirom na navode pod točkom I realno očekivati da će ih biti. Člankom 157. stavkom 1. Stečajnog zakona propisana je obveza stečajnog upravitelja da tijekom cijelog trajanja stečajnog postupka vodi računa vodi računa o tome da se osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase.

Stoga ukoliko bilo koji od vjerovnika smatra da je protutužbeni zahtjev ipak osnovan potrebno je predujmiti novčana sredstva za pokriće troškova postupka. Prvostupanjskom presudom naloženo je stečajnom dužniku da SKD Prosvjeti isplati 119.528,50 kn, a Republici Hrvatskoj iznos od 20.040,00 kn na ime troškova parničnog postupka.

Presuda je u navedenom dijelu ukinuta i vraćena na ponovni postupak međutim, okvirni je pokazatelj vjerovnicima koliko su iznosili troškovi do 2007. godine. Kao što sam već navela, u ponovljenom postupku nije bilo puno radnji i rasprave o meritumu stvari, ali trošak nagrade zastupanja po radnji iznosi 6.250,00 kn (sa uračunatim PDV-om).

Nakon nastavka postupka povodom ukidne odluke 2008.g. procjenjujem da je nastalo još 20.000,00 kn troškova.

Od 2020.g. do odluke u predmetu smatram da je potrebno još pet radnji što znači da je potrebno osigurati sredstva za punomoćnika stečajnog dužnika, ali i izgledni gubitak spora čime je u ovoj fazi potrebno osigurati 87.500,00 kn (na protivnoj strani su SKD Prosvjeta i Republika Hrvatska).

Dakle, potrebno je predujmiti ukupno 247.068,50 kn.

III Na temelju svega iznesenog predlažem da sud pozove vjerovnike na očitovanje pa ukoliko se vjerovnici ne protive obustavi i ako ne uplate iznos novca dostatan za pokriće

troškova postupka predlažem da sud donese rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj
Antonija Galić